

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar Nr.1575/2/2010

SENTINȚA CIVILĂ NR.4570
Ședința publică din data de 17.11.2010

Curtea compusă din :
Președinte - Grecu Gheorghe
Grefier - Turcu Natalia Iulia

Pe rol se află spre soluționare acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul **STAVRI GHEORGHE**.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul, prin consilier juridic cu delegație pe care o depune la dosar, lipsind pârâtul.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care,

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat, sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securității, fiind întrunite condițiile prevăzute de art.2 lit.b, teza a IV-a din OUG nr.24/2008, pârâtul, în mod voluntar, în calitate de gazdă, a pus la dispoziția Securității, spațiul ce servea drept casă de întâlniri, unde îndeplinea activitatea de culegere de informații.

Curtea, în conformitate cu dispozițiile art. 150 C.pr.Civ., declară încheiate dezbaterile și reține cauza spre soluționare.

CURTEA,

Asupra acțiunii de contencios administrativ de față, în temeiul art.256 (1) Cod procedură civilă

Prin acțiunea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 22.02.2010, sub nr. dosar 1575/2/2010, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, denumit în continuare SNSAS a cerut ca prin hotărârea pe care instanța de judecată o va pronunța să se constate calitatea de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Stavri Gheorghe.

În motivarea cererii, scutită de obligația achitării taxelor judiciare de timbru, reclamantul arată că prin cererea nr. P 5212/06 din 02.11.2006, adresată C.N.S.A.S. de către Gazeta de Sud Est se solicită verificarea, în temeiul fostei Legi nr. 187/1999 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea poliției politice comuniste, sub aspectul constatării calității de agent sau de colaborator al poliției politice comuniste, a pârâtului Stavri Gheorghe.

Ținând cont de faptul că pârâtul Stavri Gheorghe deține funcția de consilier local în cadrul Consiliului Local Drăgoești, județul Ialomița și având în vedere prevederile art. 3 lit. g și art. 33 alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată de către Gazeta de Sud Est, a fost apreciată ca legală.

Precizează reclamanta că, așa rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/DI/I/2603 din 31.08.2009, Stavri Gheorghe a fost recrutat, în calitate de gazdă a casei de întâlniri, la data de 29.04.1975, cu numele conspirativ „CĂLĂTORUL”. Recrutarea este confirmată, în afara consemnărilor făcute de ofițerii de securitate, și de existența angajamentului olograf.

În concluzie, prin prisma celor arătate anterior, cere să se constate existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește Stavri Gheorghe, analizând relevanța, în lumina prevederilor art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, a documentelor ca alcătuiesc dosarul de rețea nr. R 271212, a cărui titular este pârâtul. După cum se poate observa, norma citată descrie, sub aceeași denumire generică, 3 posibilități de relație benevolă cu structurile de represiune ale aparatului comunist, impunând îndeplinirea unor condiții specifice fiecărei categorii. În speța dată, din formularea textului reiese în mod vădit faptul că legiuitorul a tratat două situații diferite, cu referire la două categorii distincte de colaboratori ai Securității - colaboratorul care oferea informații, pe de o parte, respectiv colaboratorul care punea un imobil sau o

încăpere la dispoziția Securității, pe de altă parte. Astfel, colaborator al Securității este „persoana care” (urmează definiția primei categorii), dar, în egală măsură și în mod distinct, „Colaborator al Securității este și persoana care” (urmează definiția categoriei din care face parte pârâtul). O interpretare contrară, anume că ar fi necesar ca acea persoană să-și ofere respectiva încăpere exclusiv în scopul strângerii tipului de informații la care face referire prima teză a art. 2 lit. b) nu poate fi primită pentru următoarele motive:

În primul rând, niciuna dintre cele două părți - nici ofițerul de Securitate, nici gazda casei de întâlniri - nu aveau cum să prevadă, la momentul punerii la dispoziție a spațiului, ce fel de informații vor putea oferi colaboratorii Securității care vor intra în respectivul imobil. Mai mult, gazda unei case de întâlniri nici nu știa cine vor fi aceste persoane (nici nu avea voie să știe).

În al doilea rând, ar însemna ca informațiile oferite Securității de către persoane cu totul necunoscute de către cel verificat de C.N.S.A.S., să cântărească în reținerea sau nu a calităților colaborator a acestuia din urmă.

În susținere au fost depuse copia documentelor de constatare.

Pârâtul nu a formulat apărări.

Curtea, reține următoarele:

Pentru colaborarea prin facilitarea culegerii de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

Înlesnirea activității de culegere de informații de la rețeaua informativă să se facă prin punerea la dispoziția organelor de securitate „a locuinței sau a altui spațiu” deținut. Această condiție este realizată în speță, deoarece pentru asigurarea conspirativității, organele de securitate au recrutat pe pârât, la data de 29.04.1975, în Angajamentul semnat de titular precizându-se următoarele: „mă oblig să sprijin organele de securitate prin a pune la dispoziție una cameră din incinta morii care să fie folosită în interesul muncii organelor de securitate. Despre acest lucru mă angajez de a nu divulga secretul ce mi-a fost încredințat absolut la nimeni indiferent de orice împrejurare și nici de a manifesta curiozitate despre activitatea ce se va desfășura în camera conspirativă.”

Din probatoriu rezultă că pe parcursul celor șase ani de colaborare, camera în speță a oferit condiții optime de întâlnire cu rețeaua Informativă, fapt dovedit de relatările ofițerului de Securitate care specifică: „de la data recrutării și până în prezent casa a fost folosită pentru efectuarea întâlnirilor

cu informatorii <DINU> și <DUMITRACHE>. /.../ Din verificările efectuate despre el și camera pe care o folosim, a rezultat că până în prezent nu a fost deconspirat. A mai rezultat totodată că este loial și obiectiv în relațiile cu organele noastre."

În legătură cu acest aspect se reține de asemenea că, definiția legală, nu prevede, pentru reținerea acestui tip de colaborare, culegerea unor informații de o anumită natură. Altfel spus, pentru reținerea calității de gazdă a unei case de întâlniri nu trebuie ca sursele introduse în acea locație, să furnizeze informații care să se refere la atitudini sau activități îndreptate împotriva regimului. Mai mult, potrivit aceluiași text de lege este irelevant dacă organele de securitate au introdus sau nu informatori în acea locație. O interpretare contrară ar conduce la concluzia aberantă, potrivit căreia, candidatul la recrutare s-ar obliga pentru fapta altuia, or norma în discuție consideră că este suficient să faciliteze activitatea organelor de securitate prin simpla punere la dispoziție a spațiului conspirativ. Pentru argumentele expuse anterior, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

De asemenea, punerea la dispoziția Securității a spațiului respectiv să se facă în mod voluntar. Și această condiție este asigurată fapt dovedit atât prin semnarea angajamentului cât și prin consemnările ofițerilor. Acceptarea s-a realizat voluntar, cu atât mai mult cu cât „recrutarea s-a efectuat pe bază de sentimente patriotice."

Ca atare, ambele condiții impuse de legiuitor prin art.2 lit.b teza a IV-a sunt îndeplinite pentru constatarea calității de colaborator a pârâtului Stavri Gheorghe.

Pentru toate aceste considerente, Curtea urmează să admită acțiunea reclamantului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea reclamantului **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU
STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu pârâtul
STAVRI GHEORGHE.

Constată calitatea de colaborator al Securității în ceea ce privește pe pârât.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi 17 noiembrie 2010.

**PREȘEDINTE,
GRECU GHEORGHE**

**GREFIER,
TURCU NATALIA IULIA**

CONFORM CU
ORIGINALUL

Red.GG
Tehnored.TNI/4ex

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA *Civil - Adm.*
Prezenta copie fiind conformă
cu originalul aflat în dosarul
acestei instanțe. *1575/2/2010*
se legalizează de noi
GREFIER

*definitivă și nerecurabilă
prin nerescuzarea la data de
8.03.2011*